



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-397-7/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 003T/20/Ž-1 od 01.02.2020. godine, žalitelja Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju broj 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020.godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba potencijanog ponuđača Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju broj 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020.godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, **kao osnovana.**
- 2. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 20.01.2020. godine zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM, kao i na ime sastava žalbe od 28.01.2020. godine u iznosu od 562,50 KM, što ukupno iznosi 1.125,00 KM.
Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 1.125,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog žalbenog postupka izjavljenog na Tendersku dokumentaciju br.OP EDTZ-49/19 sa predmetom nabevke „Nabavka, isporuka i ugradnja 24 kV srednjenaponskog SF6 bloka tipa Ring Main Unit, sa svom potrebnom opremom u transformatorsku stanicu KSON 10/0,4 kV Unis-Tok, općina Kalesija, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla“, donio je Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br.OP EDTZ-49/19 broj 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine.

Obavještenje o nabavci broj 1426-1-1-214-3-209/19 objavljeno je 18.12.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj 1426-1-1-214-8-35/20 od 31.01.2020. godine.

Potencijalni ponuđač Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke po žalbi na Tendersku dokumentaciju br.OP EDTZ-49/19 broj 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine, izjavio je žalbu 01.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo žalbu na *Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19 broj 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine.*

Dana 28.01.2020. godine zaprimili smo *Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19* kojim je naša žalba djelimično usvojena (član 1. Odluke), a član 2. Odluke glasi „*Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. Punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM.*“, pa na ovaj dio Odluke član 2, u zakonskom roku i blagovremeno podnosimo žalbu, posredstvom Ugovornog organa.

1. ŽALBA NA NEUSVAJANJE TROŠKOVA

Ugovorni organ je u dispozitivu Odluke u članu 2. naveo „*Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. Punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM.*“

Za donošenje ovakve odluke, Ugovorni organ u obrazloženju rješenja navodi „*Žalbeni navodi koji se odnose na zahtjev ugovornog organa (...) su osnovani, pa će u skladu sa navedenim biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije broj: OP EDTZ-49/19.*“

-Zahtjev koji se odnosi na naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. Punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM“ je neosnovan. Naime, visina troškova žalbenog postupka se određuje tako što se u konkretnom slučaju, primjenjuje tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima (sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušalu skladu sa tarifnim brojem 12) na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima. Prednji stav ovog ugovornog organa utemeljen je na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-898- 8/19 od 09.05.2019. godine i Presudi Suda BiH Si 3 U 02349516 U od 16.03.2018. godine.“ (strana 4/5 pasus posljednji i strana 5/5 pasus prvi Odluke)

Rješenje u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito donešeno.

Naime, odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

Sud Bosne i Hercegovine je u presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.“

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

Pozivanjem Ugovornog organa za opravdanje odbijanja zahtjeva za naknadu troškova, na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-898-8/19 od 09.05.2019. godine kao i presudu Suda BiH je neutemeljeno i direktno suprotno odluci Ugovornog organa, kao i njegovom obrazloženju. Ugovorni organ je zapao u kontradiktornosti. Naime, u navedenom rješenju i URŽ i Presudi Suda BiH u obje odluke je usvojen zahtjev za naknadu troškova, za razliku od

Ugovornog organa koji se poziva na tarifni broj 3. ATRS, nalazeći da troškovi nisu obračunati po tom tarifnom broju i da time zahtjev za naknadu troškova nije osnovan. Dakle, pored pogrešnog tumačenja odredbi zakona, sam Ugovorni organ kroz pozivanje na ove odluke potvrđuje pogrešnost svog postupanja kada troškove odbija u cijelosti - što je suprotno kako odredbama ZoUP-a, Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS, Autentičnom tumačenju iste (dostavljeno uz Žalbu), te i ustaljenoj praksi.

S obzirom da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, to je a u skladu sa članom 105. stav 2. ZoUP-a bio dužan da usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, prema procijenjenoj vrijednosti nabavke 65.000,00 KM (bez PDV-a), koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 1.312,50 KM obračunati prema tarifnom broju 2. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Comel Energy“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19 od dana 20.01.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM, sastav ove žalbe na Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19 broj: 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM, ukupno 2.625,00 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji u potpunosti, i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19 od dana 20.01.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM, sastav ove žalbe na Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19 broj: 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM, ukupno 2.625,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Prilog:

- Punomoć, Troškovnik i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar br. JN2-03-07-1-435-8/18 od 10.05.2018. godine, kao i Autentično tumačenje - Obavještenje - AT RS (Sl. glasnik RS br. 96/2019 od 15.11.2019. godine)

Troškovnik:

- Sastav Žalbe na Odluku 900,00 KM (Tar. br. 2. st. 2. i 4. AT RS)
- Paušal 25% 225,00 KM (Tar. br. 12 AT RS)

Ukupno: 1.312,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-5-63-4116/2020 od 13.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 20.01.2020. godine Ugovorni organ je putem fax-a i e-maila, a 24.01.2020. godine putem pošte, zaprimio žalbu žalitelja „Comel Energy“ d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19.

Žalitelj „Comel Energy“ d.o.o. Banja Luka je tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak broj: OP EDTZ-49/19 - Nabavka, isporuka i ugradnja 24 kV srednjenaponskog SF6 bloka tipa Ring Main Unit, sa svom potrebnom opremom u transformatorsku stanicu KSON 10/0,4 kV Unis-Tok, općina Kalesija, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, preuzeo putem informacionog sistema „e-Nabavke“ dana 19.01.2020. godine, a prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača sa informacionog sistema „e-Nabavke“.

Po prijemu žalbe, Ugovorni organ je dana, 21.01.2020. godine, putem informacionog sistema „e-Nabavke“ obavijestio sve privredne subjekte koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, daje podnesena žalba od strane žalitelja "Comel Energy" d.o.o. Banja Luka na Tendersku dokumentaciju, da se odgađa nastavak postupka i da će o ishodu postupka biti blagovremeno obavješteni. Kako je otvaranje ponuda u navedenom postupku bilo predviđeno za dan 21.01.2020. godine u 12:30 sati, već su bile zaprimljene tri ponude ali otvaranje ponuda nije izvršeno. Ponude su 22.01.2020. godine, neotvorene vraćene ponuđačima uz dopis „Obavještenje ponuđača o žalbi i povrat neotvorene ponude.“

U skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, žalba je razmotrena, te utvrđeno da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Radi ocjene osnovanosti žalbe, izvršen je ponovni uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrđeno sljedeće:

- Žalbeni navodi koji se odnose na zahtjev ugovornog organa da traženo osoblje iz tačke 12.2.c) tenderske dokumentacije mora biti „*stalno zaposleno*“ kod ponuđača, dostavljanje spiska radnika iz PIO u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kao i navodi koji se odnose na zahtjev ugovornog organa da ponuđač ima zaposlen „*dovoljan broj kvalifikovanih radnika odgovarajuće struke za uspješno izvršenje ugovora*“, u konkretnom slučaju nabavke su osnovani, pa će u skladu sa navedenim biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije broj: OP EDTZ-49/19.

- Zahtjev koji se odnosi na naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po „*adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM*“ je neosnovan. Naime, visina troškova žalbenog postupka se određuje tako što se, u konkretnom slučaju, primjenjuje tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima (sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50 % za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12) na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima. Prednji stav ovog ugovornog organa utemeljenje na Rješenju Ureda za razmatranje

žalbi broj: JN2-03- 07-1-898-8/19 od 09.05.2019. godine i Presudi Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Na osnovu navedenog donesena je Odluka po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19, broj: 03-5-63-2496/2020 od 28.01.2020. godine.

Dana, 05.02.2020. godine, Ugovorni organ zaprimio je žalbu žalitelja „Comel Energy“ d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 na navedenu Odluku. Kako je u Odluci po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19, a i članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama navedeno da se žalba može podnijeti Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa istu Vam dostavljamo uz izjašnjenje:

Kako je u žalbi na tendersku dokumentaciju Žalitelj zahtijevao da mu se naknade troškovi žalbenog postupka, za sastav žalbe po „*adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM*“, Ugovorni organ je u tom dijelu odbio žalbu kao neosnovanu. Dakle, Ugovorni organ je osporio visinu navedenih troškova koje je u žalbi istakao Žalitelj što je i bio njegov zahtjev u Žalbi „*da mu se naknade troškovi žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM*“. Žalitelj i u ovoj drugoj po redu žalbi zahtijeva da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u istom iznosu, što bi u konačnici za Ugovorni organ značilo da treba platiti 2 x 1.312,50 KM po Žaliteljevim zahtjevima iz žalbi, a što smatramo da nije uredu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-397-4/19 od 19.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 24.02.2020. godine u kojem navodi da ostaje u cjelosti kod žalbenih navoda istaknutih u žalbi od 28.01.2020. godine i zahtijeva nadoknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 1,312,50 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je 28.01.2020. godine zaprimio *Odluku po žalbi na Tendersku dokumentaciju br. OP EDTZ-49/19* kojim je njegova žalba djelimično usvojena. Ugovorni organ je u dispozitivu Odluke u članu 2. naveo „*Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. Punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM*“.. Odluka u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito donešena.

Članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je žalba žalitelja koji je bio zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, djelimično usvojena, te je bila obaveza ugovornog organa da nadoknadi troškove žalitelju sa sastav žalbe od 20.01.2020. godine u skladu sa odredbama Tarife o nagradma i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05). Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje da je žalitelj uspio i u žalbi od 28.01.2020. godine te utvrđuje žalbeni navod žalitelja u potpunosti **osnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za:

- sastav žalbe od 20.01.2020. godine u iznosu od od 1.312,50 KM,
- za sastav žalbe od 28.01.2020. godine u iznosu od 1.312,50 KM, i
- za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 1.312,50 KM, što ukupno iznosi 3.937,50 KM.

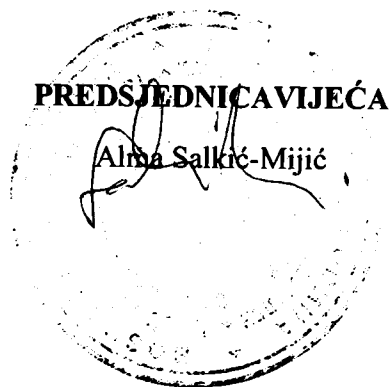
Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i članom 2. Tarifni broj 3 (neprocjenjivi predmeti) i Tarifnim brojem 12 i članom 14. Tarife o nagradma i naknadi troškova za rad advokata (150 bodova x 2 ,00 KM = 300 KM uvećano za 50 % ukupno 450,00 KM) sa uvećanjem od 25 % paušalne nagrade, što ukupno iznosi 562,50 KM za žalbu od 20.01.2020. godine, kao i iznos od 562,50 KM za žalbu od 28.01.2020. godine, što ukupno iznosi 1.125,00 KM. U preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ o zahtjevu žalitelja za nadoknadom troškova postupka odlučio je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Comel Energy d.o.o. Banja Luka
putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla
- Evidencija
- a/a.